BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1607-8/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun./odv. Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022.god. u postupku javne nabave radova „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima" ugovornog tijela Općina Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se:
   - Rješenje broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine i
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1018-1-1- 31-3-24/22 od 09.05.2022. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene 16.05.2022.god. na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave po odvjetniku Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja sa naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene 03.06.2022.god. po odvjetniku Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.
4. Ugovorno tijelo je troškove pravnog zastupanja iz točke 2. i 3. dispozitiva ovog rješenja dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave radova „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima donijelo Rješenje broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine. Obavjest o nabavi broj: 1018-1-1-31-3-24/22 od 09.05.2022. godine.
Potencijalni ponuditelj Luminos d.o.o. Sarajevo zastupan po pun./odv. Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedeno Rješenje, koju je ugovorno tijelo

u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 15.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.07.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Rješenje br.02/1-3609/22 od 23.05.2022.god. doneseno u postupka javne nabavke radova „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima„ (Obavještenje o nabavci br. 1018-1-1- 31-3-24/22 od 09.05.2022. god.) ugovornog organa Općina Kakanj.
Ugovorni organ je dana 09.05.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje br. 1018-1-1-31-3-24/22 o sprovođenju postupka javne nabavke „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima" da bi dana 12.05.2022.god. izvršio izmjenu tenderske dokumentacije (Prilog 3.).
Podnosilac žalbe kao zainteresovani ponuđač, sa PJN dana 09.05.2022.god. je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju (TD) i u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) blagovremeno izjavio žalbu na istu dana 16.05.2022.god.
Postupajući po predmetnoj žalbi ugovorni organ donosi dana 23.05.2022.god. Rješenje o djelimičnom uvažavanju žalbe br.02/1 -3604/22 na koje podnosilac žalbe, shodno članu 100. stav (4) blagovremeno izjavljuje žalbu.
Ožalbenim Rješenjem ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja odlučio na sljedeći način:
1.Žalba se djelimično usvaja.
2.U prilogu 3. tačka Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, u Opis radova, pod stavkom 2. tačka u dijelu koji se odnosi na osiguranje kvaliteta svjetiljke u skladu sa pomenutim certifikatima i procedurama, nenamjerno je u tenderskoj dokumentaciji izostavljenja i mogućnost nuđenja ekvivalentnih standarda, isti će biti izvršen u izmjeni tenderske dokumentacije, te ovim putem uvažavamo Vaš žalbeni navod iz žalbe.
3.Preostali dio žalbe se odbija kao neosnovan.
U obrazloženju Rješenja ugovorni organ navodi sljedeće:
„Žalitelj na siranama I. i 3. žalbe u tačka jedan 1.1. / 1.2. osporava navedeni dio tenderske dokumentacije koji je opisan u stavu 1. žalbe, str. 1.
Razmatrajući po žalbi žalitelja utvrđeno je sljedeće:
Postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ovaj ugovorni organ je u dokumentaciji javnog poziva dozvolio da se ispunjavanje zahtjevanih tehničkih karakteristika svjetiljki dokazuje i drugim ekvivalentnim dokazima, a ne samo ENEC, IECEE CB i EMC certifikatima. U skladu sa članom 54. Zakona ojavnim nabavkama ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranja) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda i usklađenosti sa propisanim hezbjednosnim tehničkim zahtjevima.
Žalitelj na strani 4. žalbe u točki 2. osporava navedeni dio tenderske dokumentacije: Razmatrajući žalbu žalitelja utvrđeno je sljedeće:

Obzirom na izjavljene žalbene navode kojima žalitelj osporava zahtjeve postavljene u Prilogu 3. zenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude u opisu radova pod stavkom 2, koju je ugovorni organ definisap tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je iste ocijenio kao osnovane, te će iste uvrstili u ponovljenoj tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj na stranama 5. i 7. u tačkama 3. i 4. opsorava navedeni dio tenderske dokumentacije. Razmatrajući žalbu žalitelja utvrđeno je sljedeće:
U skladu sa članom 54. zakona ojavnim nabavkama, ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranja) ponuđenih proizvoda kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda i usklađenosti sa propisanim hezbjednosnim tehničkim zahtjevima."
Podnosilac žalbe osporava zakonitost datog Rješenja iz sljedećih razloga:
I.Žalilac je svojom žalbom od 16.05.2022.god. izjavljenom na tendersku dokumentaciju istakao sljedeće žalbene navode:
-Žalbeni navod pod red. brojem 1.1. u kome je osporavao Prilog 3. TD - Izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude kojim ugovorni organ zahtijeva za traženu LED svjetiljku prilaganje : *ENEC certifikat Hi ekvivalenta; IECEE CB certifikat ili ekvivalenta; i EMC certifikat potvrdu o usaglašenosti ili ekvivalenta*, ali bez opisa ekvivalentnosti (navedenim standardima) stoje u suprotnosti sa članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
-Žalbeni navod pod red. brojem 1.2. u kome osporava zahtjev ugovornog organa kojim isti za traženu LED svjetiljku zahtijeva prilaganje *IECEE CB certifikata (ili ekvivalenta)* smatrajući da je riječ o zahtjevu postavljenom u suprotnosti sa stavom (2) i (4) člana 44. ZJN-a.
-Žalbeni navod pod red. brojem 2. u kome je osporava Prilogu 3. TD - Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što je ugovorni organ prilikom opisa traženih stavki predmetnog Obrasca za cijenu ponude, pored gore spomenutih/definisanih standarda/normi (IEC 60598-1:2008;IEC 60598-2-3:2002 + AL2011; IEC 60598-2-5:1998; IEC 62262; EN 60598-2-3:2003; EN 60598-1:2015; ISO/IEC 17025;EN 50581:2012; EN 55015:2013) propustio obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda u odnosu na definisane na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde „.ili ekvivalent").
-Žalbeni navod pod red. brojem 3. iz razloga što je ugovorni organ u Obrazac za cijenu ponude TD. u Opisu radova:
-pod stavkom br.6. Nabavka i ugradnja zatezne stezaljke za kablove SKS 2x16 i 4x16 mnr navodi: *Tip MP - 0708 ili ekvivalent.*
-pod stavkom br.7. Nabavka i ugradnja stezaljke, izolirana (strujna stezaljka) navodi:
Tip EP 95/13 ili ekvivalent;
-pod stavkom IX. Nabavka i ugradnja elektro magnetnog sklopnika 220 V navodi:
Tip: LC1D25P7 ili ekvivalent;
-pod stavkom 22: Nabavka i ugradnja metaloksidnog odvodnika prenapona In=T5 kA, Imax= 40 kA, navodi:

Tip MOSIPO EVP 280 ili ekvivalent,
te na navedeni način krši odredbe člana 54. stav (I) i članu 54. stav (9) ZJN-a, kako se u gore navedenim stavkama Obrasea, ugovorni organ poziva (upućuje) na tačno određene proizvođače roba i tipove traženih roba: Stavka 6. - Tip MP - 0708 ; Stavka 7. - T ip EP 95/13 ; Stavka 18. - Tip: LC1D25P7 ; Stavka 22- Tip MOSIPO EVP 280. koje potražuje.
-Žalbeni navod pod red. brojem 4. iz razloga ugovorni organ u u Obrascu za cijenu ponude TD u dijelu Opis robe:
-pod stavkom br.6. Nabavka i ugradnja zatezne stezaljke za kablove SKS 2x16 i 4x16 mm^2 navodi:
Tip MP - 0708 ili ekvivalent.
-pod stavkom br.7. Nabavka i ugradnja stezaljke, izolirana (strujna stezaljka) navodi:
Tip EP 95/13 ili ekvivalenta
-pod stavkom 18. Nabavka i ugradnja elektro magnetnog sklopnika 220 V navodi:
Tip: LC1D25P7 ili ekvivalent;
-pod stavkom 22: Nabavka i ugradnja metaloksidnog odvodnika prenapona In=15 kA, Imax= 40 kA, navodi:
Tip MOSIPO EVP 280 ili ekvivalent.
krši odredbe člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji izričito propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu) a u vezi sa sadržajem člana 54. stav (10) ZJN- a.
Iz sadržaja navedenog Rješenja, odnosno iz tačke 2. dispozitiva Rješenja proizilazi da je ugovorni organ usvojio žalbeni navod pod red. br. 2. žalbe izjavljene 16.05.2022.god. na izmijenjenu TD. sto je prihvatljivo za podnosioca žalbe.
Međutim, ostale žalbene navode žalbe izjavljene na izmjenu TI) žalbe od 16.05.2022.god. pod red. br. 1.1. ; 1.2. ; 3; i 4. ugovorili organ je ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovane, što proizilazi iz tačke 3. dispozitiva Rješenja u kome je navedeno : „Preostali dio žalbe se odbija kao neosnovan."
Slijedom navedenog žalilac predmetnom žalbom osporava tačku 3. dispozitiva Rješenja iz razloga što je ugovorni organ žalbene navode žalbe izjavljene na izmjenu TD žalbe od
12.05.2022. god. pod red. br. 1.1. ; 1.2. ; 3 i 4. odbio kao neosnovane.
S tim u vezi žalilac ostaje kod navedenih žalbenih navoda iz žalbe izjavljene 16.05.2022.god. na izmjenu TD i traži od KRŽ-a usvajanje istih.
U kontekstu obrazloženja ugovornog organa vezano za neosnovanost datih žalbenih navoda žalilac ističe sljedeće:
A) Cijeneći žalbene navode red.br. 1.1. i 1.2. žalbe izjavljene na TD od 16.05.2022.god. neosnovanim, ugovorni organ u Rješenju navodi sljedeće:
Postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ovaj ugovorni organ je u dokumentaciji javnog poziva dozvolio da se ispunjavanje zahtjevanih tehničkih karakteristika svjetiljki dokazuje i drugim ekvivalentnim dokazima, a ne samo ENEC, IECEE CD i EMC certifikatima. U skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere

(certificiranja) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda i usklađenosti sa propisanim bezbjednosnim tehničkim zahtjevima.

Žalilac u odnosu na žalbeni navod red.hr. 1.1. žalbe od 16.05.2022.god, smatra da je ugovorni organ bio dužan opisati način na koji će ponuđači koji nude ekvivalentne scrtifikatc traženim EiNEC/IECEE CB/EMC sertifikatima dokazivati da se radi o ekvivalentu kako to izričito propisuje članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

U tom smislu obrazloženje ugovornog organa po kome „ ... *i svaki ozbiljan proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda i usklađenosti sa propisanim bezbjednosnim tehničkim zahtjev im "]Q* paušalno i ne može biti prihvaćeno u smislu čiana 102. stav (2) ZJN-a koji propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

U prilog osnovanosti istaknutom navodu, podnosilac žalbe se poziva na stav KRŽ-a Filijala Mostar, zauzet u odnosu na sporno pitanje, u Rješenju br.JN2-03-07-1 -766-7/22 u kome se navodi sljedeće: „Imajući u vidu da predmetnom TD ugovorni organ zahtijeva dostavljanje ENEC/CE certifikata *ili ekvivalenta,* a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC/CE certifikata, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC/CE certifikatu nije jasno definisano koji dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi , a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (I) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sdrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."

Dokaz: Rješenje KRŽ-a br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god.; str.26-27

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe od KRŽ-a iz razloga detaljno navedenih u žalbi izjavljenoj na TD od 16.05.2022.god. od KRŽ-a zahtijeva predmetnom žalbom usvajanje žalbenog navoda pod red. br. 1.1. spomenute žalbe.

Žalilae u odnosu na žalbeni navod red.br. 1.2. žalbe od 16.05.2022.god u kome osporava zahtjev ugovornog organa kojim isti za traženu LED svjetiljku zahtijeva prilaganje *IECEE CB certifikata*

(ili ekvivalenta) smatrajući da je riječ o zahtjevu postavljenom u suprotnosti sa stavom (2) i (4) elana 44. ZJN

Ističe da se ugovorni organ odbijajući dati navod, nije obezbijedio jasno i precizno, odnosno potrebno obrazloženje u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a iz kojih razloga istaknuti navod odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe od KRŽ-a iz razloga detaljno navedenih u žalbi izjavljenoj na TD od 16.05.2022.god. od KRŽ-a zahtijeva predmetnom žalbom usvajanje žalbenog navoda pod red. br. 1.2. spomenute žalbe.

B) Cijeneći žalbene navode red.br. 3. i 4. žalbe izjavljene na TD od 16.05.2022.god. ugovorni organ u Rješenju navodi sljedeće:

U skladu sa članom 54. zakona o javnim nabavkama. ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranja) ponuđenih proizvoda kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda i usklađenosti sa propisanim bezbjednosnim tehničkim zahtjevima

S tim u vezi, podnosilac žalbe ponovo naglašava da se ugovorni organ nije decidno izjasnio o istaknutim žalbenim navodima dajući paušalno se pozivajući na član 54. ZJN-a bez detaljnog obrazlaganja neosnovanosti navoda iz žalbe, te žalilae zaključuje da u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a ugovorni organ nije dokazao zakonitost spornih dijelova TD.

Žalilae ostaje pri istaknutim navodima rcd.br. 3. i 4. žalbe izjavljene na TD od 16.05.2022.god. iz razloga navedenih u žalbi, te predmetnom žalbom traži od KRŽ-a usvajanje istih kao osnovanih.

II. Ugovorni organ u tački 1. dispozitiva ožalbenog Rješenja navodi da se žalba žalioca izjavljena na izmjenu tenderske dokumentaciju od 19.05.2022.god. djelimično usvaja. Podnosilac žalbe s tim u vezi ističe da je u svojoj žalbi od I6.05.2022.god. izjavljenoj na TD predmetnog postupka nabavke (koju je ugovorni organ usvojio donošenjem ožalbenog Rješenja) postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja/sastava date žalbe izjavljene po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562.50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05).

Uvidom u ožalbeno Rješenje kojom je žalba žalioca usvojena podnosilac žalbe je utvrdio da isto ni u jednom dijelu ne sadrži odluku ugovornog organa u odnosu na postavljeni zahtjev žalioca za naknadom troškova pravnog zastupanja (sastava žalbe po advokatu) izjavljene žalbe na TD predmetnog postupka nabavke 16.05.2022.god.

S tim u vezi. podnosilac žalbe naglašava da član 199. Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisuje sljedeće:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je hilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Slijedom navedenog podnosilac žalbe ističe navod po kome je ugovorni organ prilikom donošenja ožalbenog Rješenja prekršio član 199. stav (1) ZIJP-a s obzirom da nije odlučio o zahtjevu podnosioca žalbe za naknadu troškova pravnog zastupanja (sastava žalbe) po imenovanom advokatu izjavljene na TD 16.05.2022.god. niti je shodno odredbama stava (3) navedenog člana Zakona naveo u ožalbenoi Odluci da će donijeti poseban zaključak vezan za odlučivanje o postavljenim troškovima pravnog zastupanja žalioea.

Dakle, kako je ugovorni organ žalbu žalioea izjavljenu na TD 16.05.2022.god. usvojio kao osnovanu, isti je primjenom elana 105. stav (2) ZUP-a (koje propisuje da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je da protivnoj stranci nadoknadi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku) bio dužan usvojiti postavljeni zahtjev podnosioca žalba za naknadu troškova pravnog zastupanja date žalbe.

Znači, u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je podnošenjem žalbe na TD predmetnog postupka nabavke pokrenuo žalilac, putem punomoćnika/advokata, u cilju poništenja nezakonitog sadržaja TD, i isti je doveo do usvajanja žalbe od strane ugovornog organa, te se s tim u vezi naglašava da je nezakoniti sadržaj TD doveo žalioea, kao zainteresovanog ponuđača, u situaciju da u cilju zaštite svojih prava i interesa iskoristi zakonom predviđeno redovno pravno sredstvo (žalbu), pri čemu je žalilac je u skladu sa važećim propisima, iskoristio pravo i mogućnost da u cilju zaštite svojih interesa, zatraži stručnu (pravnu pomoć) od subjekata koji je ovlašćen za njeno pružanje, kao i da zahtijeva đa mu izdaci koji su tom prilikom pričinjeni, budu nadoknađeni, pri čemu su troškovi sastavljanja pravnih lijekova od strane zastupnika/advokata određeni odgovarajućim propisima (advokatskim tarifama).

Stav prema kome žalilac koji ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na naknadu troškova zastupanja u postupcima javnih nabavki potvrđen je i Presudom Suda BiH br. S I U 022275 16 U 3 od 26.01.2018. godine u kojoj je između ostalog, navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdatci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni ... troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača...".

Kako je ugovorni organ prilikom donošenja ožalbenog Rješenja usvajajući žalbu podnosioca žalbe izjavljenu na TD postupio nezakonito propuštajući da riješi zahtjev žalioea za naknadom troškova pravnog zastupanja, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu kojom zahtijeva zaštitu svojih legitimnih prava vezanih za naknadu troškova pravnog zastupanja u predmetnom postupku nabavke, zahtijevajući da KRZ-u obaveže ugovorni organ na naknadu troškova sastava žalbe/pravnog zastupanja izjavljene na TD 16.05.2022.god. u trženom iznosu.

Pored toga, podnosilac žalbe zahtijeva i naknadu troškova pravnog zastupanja - sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.

Podnosilac žalbe zahtijeva od ugovornog organa da predmetnu žalbu shodno odredbama člana 100. stav (4) ZJN-a proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar, na dalje postupanje.
Imajući u vidu gore navedeno, podnosilac žalbe od KRŽ-a zahtijeva da:
-predmetnu žalbu usvoji kao osnovanu,
-poništi osporene dijelove ožalbenog Rješenja, odnosno tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke u potpunosti.
-usvoji zahtjev podnosioca žalbe za naknadu troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu sastava žalbe od 16.05.2022.god. izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05), te da naloži ugovornom organu isplatu istih u roku od 15 dana od prijema rješenja KRŽ-a,
-usvoji zahtjev podnosioca žalbe za naknadu troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu sastava predmetne žalbe (od 03.06.2022.god.) izjavljene na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 23.05.2022.god. u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS'' br.68/05), kao i da naloži ugovornom organu isplatu istih u roku od 15 dana od prijema rješenja KRŽ-a,
-izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Općinski načelnik, kao ugovorni organ, utvrđuje da je žalba, Žalitelja LUMINOS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje, broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova „Izgradnja LED rasvijete u naseljenim mjestima" blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je djelimično osnovana.
O b r a z l o ž e n j e
Kao razlog za žalbu, Žalitelj između ostalog navodi:
Ugovorni organ je dana 09.05.2022. godine na portalu Javnih nabavki objavio Obaviještenje broj: 1018-1-1-31-3-24/22 o provođenju postupka javne nabavke radova „Izgradnja LED rasvijete u naseljenim mjestima", te je dana 12.05.2022 godine izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Podnosilac žalbe kao zainteresovan ponuđač, sa PJN dana 09.05.2022. godine je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju (TD) i u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) blagovremeno izjavili žalbu na istu odnosno izmjenjenu TD precizirane tačkama 1 do 4 Žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Izgradnja LED rasvijete u naseljenim mjestima (Obaviještenje o nabavci broj:1018-I-1-31 -3-24/22 od 09.05.2022. godine ugovornog organa Općine Kakanj.
Dana 23.05.2022 godine Općinski načelnik, donosi rješenje akt broj 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine o djelomičnom usvajanju žalbe i to u tački dva pomenutog rješenja koja glasi: "U Prijedlogu 3. Tenderske dokumentacije, Obrazac za cjenu ponude, u Opisu radova, pod stavkom 2. u dijelu koji se odnosi na osiguravanje kvaliteta svetiljke u skladu sa pomenutim certifikatima i

procedurama, nenamjerno je u tenderskoj dokumentaciji izostavljena i mogućnost nuđenja ekvivalentnih standarda, isti će biti uvršteni u izmjeni tenderske dokumentacije, te ovim vam putem uvažavamo vaš žalbeni navod iz žalbe".

Dana 07.06.2022. godine ugovornom organu je dostavljena Žalba na Rješenje, broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022. godine, od strane punomoćnika advokata Javana Šarića, Žalitelja Luminos d.o.o. Sarajevo.

Podnosilac žalbe osporava zakonitosti datog Rješenja i navodi:.

„-Žalbeni navod pod rednim brojem 1.1. u kojem je osporavao Prilog 3. TD-Izmjenjeni obrazac za cijenu ponude kojim ugovorni organ zahtjeva za traženu LED svijetiljku prilaganje:ENEC certifikata ili ekvivalenta; IECEE CB certifikat ili ekvivalenta i EMC certifikat - potvrdu o usaglašenosti ili ekvivalenta, ali bez opisa ekvivalentnosti (navedenim standardima) što je u suprotnosti sa članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

-Žalbeni navod pod rednim brojem 1.2. u kome osporava zahtjev ugovornog organa kojim isti za traženu LED svjetiljku zahtjeva prilaganje IECEE CB certifikata (ili ekvivalenta) smatrajući da je riječ o zahtjevu postavljenom u suprotnosti sa stavom (2) i (4) člana 44. ZJN-a.

-Žalbeni navod pod rednim brojem 3. iz razloga što ugovorni organ u Obrazcu za cijenu ponude TD, u Opisu radova:

-pod stavkom broj 6. Nabavka i ugradnja zatezne stezaljke za kablove SKS 2 x 16 i 4x 16 mm2 navodi: TIP MP-0708 ili ekvivalent.

-pod stavkom broj 7. Nabavka i ugradnja stezaljke, izolirana (strujna sezaljka) navodi: TIP EP 95/13 ili ekvivalent.

-pod stavkom 18. Nabavka i ugradnja elektro magnetnog sklopnika 220 V navodi: TIP LC1D25P7 ili ekvivalent.

-pod stavkom 22. Nabavka i ugradnja metaloksidnog odvodnika prenapona In =15 kA, Imax=40 kA, navodi MOSIPO EVP 280 ili ekvivalent, te na navedeni način krši odredbe člana 54. stav (1) i člana 54. stav (9) ZJN-a, kako se u gore navedenim stavkama Obrazca, ugovorni organ upućuje na tačno određene proizvođače roba i tipove traženi roba:Stavka 6. TIP MP-0708, Stavka 7. TIP EP 95/13, Stavka 18. TIP LC1D25P7, stavka 22 MOSIPO EVP 280, koje potražuje.

-Žalbeni navod pod rednim brojem 4. iz razloga ugovorni organ u obrazcu za cijenu ponude TD u djelu opis robe:

- pod stavkom 6. Nabavka i ugradnja zatezne stezaljke za kablove SKS 2 x 16 i 4x 16 mm2 navodi: TIP MP-0708 ili ekvivalent.

-pod stavkom broj 7. Nabavka i ugradnja stezaljke, izolirana (strujna sezaljka) navodi: TIP EP 95/13 ili ekvivalent.

-pod stavkom 18. Nabavka i ugradnja elektro magnetnog sklopnika 220 V navodi: TIP LC1D25P7 ili ekvivalent.

-pod stavkom 22. Nabavka i ugradnja metaloksidnog odvodnika prenapona In =15 kA, Imax=40 kA, navodi MOSIPO EVP 280 ili ekvivalent, kiši odredbe člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji izričito propisuje ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu) a u vezi sa sadržajem člana 54. stav (10) ZJN-a.
Iz sadržaja navedenog Rješenja, odnosno iz tačke 2. dispozitiva Rješenja proizilazi da je ugovorni organ usvojio žalbeni navod pod rednim brojem 2. žalbe izjavljene 16.05.2022. godine na izmjenu TD, što je prihvatljivo za podnosioca žalbe.
Međutim, ostale žalbene navode žalbe izjavljene na izmjenu TD žalbe od 16.05.2022. godine pod rednim brojem I.l;1.2;3;4 ugovorni organ je ožalbenim Rješenjem odbio kao neosnovane ..."
Na relevantne navode iz Žalbe Ugovorni organ se izjašnjava:
Žalitelj „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, dana 16.05.2022. godine, uložio je žalbu na TD u otvorenom postupku javne nabavke „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima općina Kakanj“, navodeći kako je Ugovorni organ TD postavio eliminatome zahtjeve.
Žalitelj na stranama 1. i 3. Žalbe, u tačka 1.1. i 1.2., osporava navedeni dio tenderske dokumentacije koji je opisan u Stavu 1. Žalbe, strana 1.
Razmatrajući po žalbi Žalitelj a, utvrđeno je sljedeće:
Postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovaj ugovorni organ je u dokumentaciji javnog poziva dozvolio da se ispunjavanje zahtjevanih tehničkih karakteristika svjetiljki dokazuje i drugim ekvivalentnim dokazima, a ne samo ENEC, IECEE CB i EMC certifikatima. U skladu sa članom 54. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranja) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač električnih i elektroničkih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda sa propisanim bezbjednosnim tehničkim zahtjevima.
Žalitelj na stranama 5. i 7. Žalbe, u tačkama 3. i 4., osporava navedeni dio tenderske dokumentacije.
Razmatrajući Žalbu žalitelja, utvrđeno je sljedeće:
U skladu sa članom 54. Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ponuđač je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranja) ponuđenih proizvoda kod ovlaštenih akreditovanih institucija i svaki ozbiljan proizvođač električnih i elektroničkih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda sa propisanim bezbjednosnim tehničkim zahtjevima.
Razmatrajući navode Žalitelja, Ugovorni organ je ponovno izvršio uvid u izdato Rješenje broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022. godine, te utvrdio da osporavanje zakonitosti Rješenja broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022. godine pomenutim tačkama Žalbe na Rješenje od 03.06.2022. godine od srane žalitelja su neosnovane i da ugovorni organ ostaje kod svog prvobitog rješenja. Ugovorni organ predlaže URŽ-u donošenje rješenja kojim će žalbu žalitelja odbiti u cjelosti, kao neosnovanu.

Ugovorno tijelo u izmijeni izjašnjenja na žalbu navodi sljedeće: U dispozitivu, Izjašnjena na novode žalbe, akt broj: 02/1- 4176/22 od 10.06.2022. godine mijenja se tekst prvog stav te glasi:

Općinski načelnik, kao ugovorni organ , utvrđuje da je žalba, Žalitelja Luminus d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabvake „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima" blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

1. Drugi stav u dispozitivu se mijenja i glasi :

Žalba je u potpunosti neosnovana.

2. U poglavlju Obrazloženje, Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine), prvi stav se mijenja i glasi :

Ugovorni organ je dana 09.05.2022. godine na portalu javnih nabavki (PJN) objavio obaviještenje o javnoj nabavci broj: 792-1-3-12-3-11/22 od 09.05.2022. godine o provođenju postupka javne nabavke radova Izgradnja LED rasvijete u naseljenim mjestima" te je dana 12.05.2022. godine izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Podnosilac žalbe kao zainteresovani ponuđač, je sa PJN dana 09.05.2022. godine je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju (TD) i u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZNJ) blagovremeno izjavio žalbu na istu, preciznije na tačke od 1 do 4 Žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Izgradnja LED rasvjete u naseljenim mjestima (Obavještenje o nabavci broj: 792-1-3-12-3-11/22 od 09.05.2022. godine),

3. U poglavlju Obrazloženje, Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine), iza prvog stava dodaje je se novi drugi stav koji glasi:

Gore navedeni Žalitelj primjenjuje u Žalbi pogrešan broj Obaviještenja: 1018-1-1-31-3-24/222, jer je broj Obavještenja pod kojim se vodi javna nabavka Ugovornog organa u ožalbenom riješenju Obavještenje broj: 792-1-3-12-3-11/22 od 09.05.2022. godine, što je formalna greška a suštinska niti proceduralna.

5. Drugi stav u poglavlju Obrazloženje, Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine), postaje treći stav.
6. Treći stav Obrazloženja Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine), postaje četvrti stav i mijenja se i glasi:

Dana 07.06.2022. godine ugovornom organu je dostavljena Žalba na rješenje broj 02/1 - 3609/22 od 23.05.2022. godine, od strane punomoćnika advokata Jovana Šarac, Žalitelja Luminos d.o.o. Sarajevo

7. Četvri stav Obrazloženja Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine),postaje peti stav te se u istom stavu iza druge alineje dodaje treća alineja koja člasi:

- Žalbeni navod pod rednim brojem 2. u kome se osporava u Prilogu 3. TD -Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što je ugovorni organ prilikom opisa traženih stavki predmetnog Obrasca za cijenu ponude, pored gore spomenutih/definisanih standarda/normi (IEC 60598-1: 2008; IEC 60598 -2-3:2002+A 1:2011; IEC 62262; EN 60598-2-3:2003; EN 60598-1:2015; ISO/IEC 17025; EN 551015:2013) propustio obezbjediti i mogućnost nuđenja ekvivalentnih standarda u odnosu na definisane na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav(2) tačka a) ZNJ-a(dodavajući uz tražene standarde „ili ekvivalent")

8. U Obrazloženju, Izjašnjenja na navode žalbe (broj: 02/1-4176/22 od 10.06.2022. godine) na stranici broj 3., mijenja se zadnji stav i glasi

„Razmatrajući navode Žalitelja, Ugovorni organ je ponovno izvršio uvid u izdato Rješenje broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine, te utvrdio da osporavanje zakonitosti Rješenja broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine pomenutim tačkama Žalbe na Rješenje od 03.06.2022. godine od strane žalitelja su neosnovane i da ugovorni organ ostaje kod svog prvobitnog rješenja. Ugovorni organ predlaže URŽ-u donošenje iješenja kojim se žalba žalitelja odbija u cjelosti, kao neosnovana". Ostali dio Izjašnjenja na navode žalbe ostaje nepromijenjen.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da smatra da je njegova žalba izjavljena na spomenuto Rješenje u potpunosti osnovana, te da ostaje kod svih žalbenih navoda iz žalbe, kao i žalbenih navoda iz žalbe izjavljene na TD koje ugovorni organ nije usvojio ožalbenim Rješenjem cijeneći da ugovorni organ daje paušalno obrazloženje neosnovanosti spornih navoda žalioca.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj dana 16.05.2022.god. izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo donošenjem pobijanog Rješenja broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022.god.
Žalitelj nezadovoljan dijelom Rješenja u kojem nisu usvojeni njegovi navodi iz žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, izjavljuje predmetnu žalbu na Rješenje broj: 02/1-3604/22 od 23.05.2022.god. smatrajući da je ugovorno tijelo u istom njegove navode iz žalbe izjavljene na TD, nezakonito odbacilo kao neutemeljene.

Uvidom u dispozitiv pobijanog Rješenja utvrđeno je da ugovorno tijelo u istom navodi sljedeće:
„1. Žalba se djelimično usvaja.

2. U prilogu 3. tačka Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, u Opis radova, pod stavkom 2. tačka u dijelu koji se odnosi na osiguranje kvaliteta svjetiljke u skladu sa pomenutim certifikatima i procedurama, nenamjerno je u tenderskoj dokumentaciji izostavljenja i mogućnost nuđenja ekvivalentnih standarda, isti će biti izvršen u izmjeni tenderske dokumentacije, te ovim putem uvažavamo Vaš žalbeni navod iz žalbe.
3. Preostali dio žalbe se odbija kao neosnovan."

S tim u vezi žalitelj u predmetnoj žalbi naglašava da je u žalbi izjavljenoj na TD od 16.05.2022.god. osporavao zakonitost sadržaja Priloga 3. TD – Izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude, Opis radova, stavka 1. Nabavka i ugradnja rasvjetne armature za vanjsku javnu rasvjetu komplet sa LED izvorom svjetlosti i stubnim nosačem, u kojem ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:

Priložiti sljedeće:

- *ENEC certifikat ili ekvivalent,*
- *IECEE CB certifikat ili ekvivalent,*
- *EMC certifikat – potvrda o usaglašenosti ili ekvivalent...*

Žalitelj ističe navod po kojem je sporni dio TD nepotpun, nedovoljno jasan, a time i nezakonit jer je postavljen suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, članku 3. stav (2) točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članku 54. stavak (2) točka a) ZJN-a.

Žalitelj ističe da u navedenoj stavci ugovorno tijelo potražuje LED svjetiljku zahtijevajući prilaganje: *ENEC certifikat ili ekvivalenta; IECEE CB certifikat ili ekvivalenta; i EMC certifikat – potvrdu o usaglašenosti ili ekvivalenta,* ali bez opisa ekvivalentnosti (navedenim standardima) što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji eksplicitno propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Žalitelj zaključuje da iz spornog dijela TD nije jasno na koji način će ugovorno tijelo cijeniti/prihvaćati ekvivalentne certifikate onih ponuditelja koji nemaju pristup ENEC/IECEE CB/EMC certifikatima, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (sukladno članku 53. stavak 1. ZJN-a) odnosno, nije jasno na koji način će vršiti poređenje i ocjenu ponuda ukoliko neki od ponuditelja, dostave osim traženih ENEC/IECEE CB/EMC certifikata, neke druge dokaze za koje tvrde i smatraju da su ekvivalentni traženima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je sukladno članku 54. ZJN-a, ponuditelj dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranje) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akredititiranih ustanova kao i da svaki ozbiljniji proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda sa propisanim sigurnosnim tehničkim zahtjevima.
U odnosu na razmatranu situaciju, napominje se da članak 54. stavak (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; dok članak 53. stavak (1) Zakona propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Pored toga, članak 3. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuditelji mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude, dok članak 3. stavak (2) točka d) pod 13. Naputka propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje ENEC, IECEE CB i EMC certifikata ili ekvivalentnih certifikata. a da pri tome u tenderskoj dokumentaciji nije jasno navedeno što ugovorno tijelo podrazumijeva pod „ekvivalentom“ traženih certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent traženim certifikatima, ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuditeljima koji nemaju pristup traženim certifikatima nije jasno definirano kakvi ekvivalentni certifikati bi za ugovorno tijelo bili prihvatljivi prilikom ocjene ponuda, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi a što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune i o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa člankom 3. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti jasno definirana. Stoga se predmetni navod žalitelja smatra utemeljenim.
U odnosu na istaknuto, ovo tijelo napominje da članak 3. stavak (2) točka d) pod 13) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da „ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ obvezno opisati način na koji ponuditelji koji nude „ekvivalent“ će dokazivati da se radi o ekvivalentu“, a da uvidom u pobijanu TD nije utvrđeno da je ugovorno tijelo, dajući mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata (traženim ENEC/IECEE CB/EMC certifikatima) opisalo način na koji bi ponuditelji dokazivali da se radi o ekvivalentnim, odnosno prihvatljivim certifikatima.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je u svojoj žalbi izjavljenoj na TD od 16.05.2022.god. osporavao zahtjev ugovornog tijela koji Prilogom 3. TD – Izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude, u Opisu radova pod stavkom 1. Nabava i ugradnja rasvjetne armature za vanjsku javnu rasvjetu komplet sa LED izvorom svjetlosti i stubnim nosačem zahtijeva prilaganje *IECEE CB certifikata (ili ekvivalenta),* smatrajući da je riječ o zahtjevu postavljenom u suprotnosti sa člankom 44. stavak (2) ZJN-a (prema kojem ugovorno tijelo u TD definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti) i stavku (4) članka 44. Zakona (prema kojem ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava kvalifikacijske uvjete TD).
S tim u vezi žalitelj ističe da IEC (Međunarodna elektrotehnička komisija) koristi termin IECEE CB da opiše svoj "IEC sistem za ispitivanje usaglašenosti i sertifikaciju električnih i elektronskih komponenti, opreme i proizvoda" pri čemu termin „CB" označava „Certifikaciono tijelo". IECEE CB predstavlja multilateralni sporazum odnosno međunarodni sustav za međusobno priznavanje izvještaja o ispitivanju koji se odnose na sigurnost električnih i elektronskih proizvoda, pri čemu je CB certifikat dokument koji potvrđuje da proizvod ispunjava zahtjeve odgovarajućeg standarda IEC. Zbog toga žalitelj zaključuje da u spornoj situaciji nije riječ o posebnoj vrsti standarda/norme koja se odnosi na traženu svjetiljku nego se prvenstveno tiče mogućnosti da proizvođač svjetiljke prihvati uvjete IECEE CB sistema, kao međunarodnog sustava priznavanja izvještaja o ispitivanju.
U odnosu na navedeno žalitelj napominje da ugovorno tijelo u navedneoj stavci daje detaljan opis svjetiljke koju potražuje (*220 - 240 V, min. 50 W, 50/60 Hz, cosϕ = 0,95, IP 66, svjetlosni tok min. 5950 lm, vrsta svjetla 4000 K (neutralno bijela svjetlost), indeks reprodukcije CRI > 70 Ra, radna temeratura – 30 do + 50 °C; svjetiljka treba imati mogućnost redukcije fluksa na 50 %.)* pa u svrhu dokazivanje traženog zahtijeva prilaganje:

- ENEC sertifikata: Evropska norma (European Norms Electrical Certification) koja se odnosi na sigurnost električnih proizvoda i
- EMC sertifikata kojim se dokazuje da je oprema imuna od vanjskih smetnji i ne proizvodi signale koji narušavaju druge opreme.

Žalitelj ne osporavajući navedene zahtjeve ugovornog tijela zaključuje da na navedeni način isto daje potpune i dovoljno potrebne informacije koje u smislu članka 53. stavak (1) ZJN-a koje omogućavaju ponuditeljima da pripreme svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, te da je riječ o zahtjevima na osnovu kojih ugovorno tijelo nesumnjivo može utvrditi kompatibilnost ponuđene robe i dostavljenih sertifikata sa uvjetima TD prilikom ocjene prihvatljivosti dostavljenih ponuda.
Međutim, u odnosu na zahtijevanje spornog IECEE CB certifikata, žalitelj ističe da zahtjev ugovornog tijela za dostavljanjem istog ne posjeduje prirodu minimuma zahtjeva u pogledu tehničke i/ili profesionalne sposobnosti sposobnosti ponuditelja u smislu članka 44. stavak (2) ZJN-a, cijeneći da nije riječ o neophodnom dokazu u smislu navedene odredbe Zakona, imajući u vidu

da se radi o zahtjevu koji se odnosi na međunarodni sistem za međusobno priznavanje izvještaja o ispitivanju (a ne konkretnom IEC standardu). Stoga žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo detaljnim opisom tražene svjetiljke i zahtijevanjem ENEC i ECM sertifikata, na adekvatan i primjeran način utvrdilo uvjete (dokazivanja) kvaliteta tražene svjetiljke, te je njegov zahtjev dostavljanjem IECEE CB certifikata nepotreban i suvišan, gdje ugovorno tijelo potencijalne ponuditelje izlaže dodatnim visokim i nepotrebnim troškovima pripreme ponude budući da se kvalitet tražene robe nesporno može dokazati zahtijevanim ENEC i ECM certifikatima.

Uvidom u pobijano Rješenje i u izjašnjenje ugovornog tijela konstatira se da se ugovorno tijelo nije decidno izjasnilo o istaknutom navodu žalitelja, kako paušalno samo navodi da je sukladno članku 54. ZJN-a, ponuditelj dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranje) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akredititiranih ustanova kao i da svaki ozbiljniji proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda sa propisanim sigurnosnim tehničkim zahtjevima.

Prilikom razmatranja žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u TD predmetnog postupka nabave, u Prilog 3. TD – Izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude, u Opisu radova stavke br. 1. Nabavka i ugradnja rasvjetne armature za vanjsku javnu rasvjetu komplet sa LED izvorom svjetlosti i stubnim nosačem i utvrdilo da ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:
Nabavka i ugradnja rasvjetne armature za vanjsku javnu rasvjetu komplet sa LED izvorom svjetlosti i stubnim nosačem, karakteristika: 220 - 240 V, min. 50 W, 50/60 Hz, cosϕ = 0,95, IP 66, svjetlosni tok min. 5950 lm, vrsta svjetla 4000 K (neutralno bijela svjetlost), indeks reprodukcije CRI > 70 Ra, radna temeratura – 30 do + 50 °C. Svjetiljka treba imati mogućnost redukcije fluksa na 50 %.
Priložiti sljedeće:
ENEC certifikat ili ekvivalent,
IECEE CB certifikat ili ekvivalent,
EMC certifikat– potvrda o usaglašenosti ili ekvivalent,
Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom, izdatu od strane fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi ili sklapa.

U odnosu na razmatrani navod ovo tijelo napominje da članak 102. ZJN-a (Dokazivanje u postupku povodom žalbe) propisuje: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za

podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Slijedom navedenog, ovo tijelo u odnosu na istaknuti navod žalitelja, smatra da ugovorno tijelo nije dokazalo, niti u pobijanom Rješenju, niti u izjašnjenju na žalbu, u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a opravdanost i utemeljenost svog zahtjeva prema kojem su ponuditelji pored ENEC i EMC certifikata i Deklaracije o usuglašenosti sa CE znakom bili obvezni dostaviti i sporni IECEE CB certifikat (ili ekvivalent), te se predmetni navod smatra utemeljenim.
Opreza radi, ovo tijelo ne spori pravo ugovornog tijela da sukladno odredbama Zakona, prilikom sastavljanja TD postavi uvjete osobne, profesionalne, ekonomsko-financijske i tehničke profesionalne sposobnosti ponuditelja, ali napominje da je ugovorno tijelo iste dužno formirati na način koji je predviđen odredbama članka 44. ZJN-a, što uključuje i odredbe navedenog članka sadržane u stavku (2) i (3) na koje se poziva žalitelj u žalbi.
Dakle, ugovorno tijelo je u predmetnom slučaju, prema mišljenju ovog tijela, zahtijev za dostavljanjem IECEE CB certifikata (pored ENEC, EC; i CE) koji po navodu žalitelja predstavlja certifikat koji se odnosi na međunarodni sustav međusobnog priznavanja izvještaja o ispitivanju, u odnosu na izneseni navod žalitelja, bilo dužno obrazložiti u smislu njegove opravdanosti u kontekstu postavljene specifikacije traženih svjetiljki i koresponidirajućeg sadržaja IECEE CB certifikata na koje se poziva u TD, a što je, kako to proizilazi iz predmetnog spisa, evidentno propustilo učiniti.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost pobijanog Rješenja, žalitelj ističe da je u žalbi izjavljenoj na TD od 16.05.2022.god. (pod žalbenim navodom br.3.) osporavao zakonitost dijela TD u kojem ugovorno tijelo u Prilogu 3. TD – Obrazac za cijenu ponude, u Opisu radova:
- pod stavkom br.6. Nabavka i ugradnja zatezne stezaljke za kablove SKS 2x16 i 4x16 mm² navodi:
Tip MP - 0708 ili ekvivalent.
- pod stavkom br.7. Nabavka i ugradnja stezaljke, izolirana (strujna stezaljka) navodi:
Tip EP 95/13 ili ekvivalent;
- pod stavkom 18. Nabavka i ugradnja elektro magnetnog sklopnika 220 V navodi:
Tip: LC1D25P7 ili ekvivalent;
- pod stavkom 22: Nabavka i ugradnja metaloksidnog odvodnika prenapona In=15 kA, Imax= 40 kA, navodi:
Tip MOSIPO EVP 280 ili ekvivalent.
S tim u vezi žalitelj osporava zakonitost navedenog Obrasca za cijenu ponude predmetne TD iz razloga što je isti sastavljen suprotno članku 54. stavak (1) i članku 54. stavak (9) ZJN-a, jer se u naprijed navedenim stavkama Obrasca, ugovorno tijelo prilikom opisa traženih roba poziva (upućuje) na točno određene proizvođače roba i tipove traženih roba: Stavka 6. - Tip MP - 0708 ; Stavka 7. - Tip EP 95/13 ; Stavka 18. - Tip: LC1D25P7 ; Stavka 22- Tip MOSIPO EVP 280, ističući da takvo pozivanje/upućivanje ugovornog tijela u predmetnom slučaju nije opravdano predmetom

nabave, jer se na takav način pogoduje određenim proizvođačima ili gospodarskim subjektima/ponuditeljima, na način da se drugi isključe. Ovo pogotovo, imajući u vidu da je predmet nabave roba koja je široko dostupna na tržištu, te u konkretnom slučaju nije riječ o specifičnoj robi čije opisivanje (prilikom pripreme tehničke specifikacije) zahtijeva posebno stručna i složena ekspertska znanja i vještine, da bi zbog toga ugovorno tijelo pribjeglo opisivanju predmeta nabave na nedozvoljeni (navedeni) način. U tom smislu žalitelj smatra da je veoma malo roba za koje ugovorno tijelo ne može propisati/sastaviti tehničke specifikacije bez upućivanja na točno određene proizvode/proizvođače, ali i u takvim situacijama ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN mora dokazati da su konkretne okolnosti utjecale na ugovorno tijelo da je tehničku specifikaciju moralo sastaviti upućivanjem na određene proizvođače/proizvode jer se predmet nabave bez takvog upućivanja nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da sukladno članku 54. ZJN-a, ponuditelj je dužan dokazati ekvivalentnost provjere (certificiranje) ponuđenih svjetiljki kod ovlaštenih akredititiranih ustanova, kao i da svaki ozbiljniji proizvođač električnih i elektroničnih uređaja vrlo dobro poznaje ekvivalentnost pojedinih certifikata i provjera usklađenosti njihovih proizvoda sa propisanim sigurnosnim tehničkim zahtjevima.
U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da odredbe članka 54. stavak (1) ZJN-a propisuju da tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, a da članak 54. stavak (9) Zakona propisuje da, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi, pri čemu su takve napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent" a da nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.
Slijednom navedenog, ovo tijelo cijeni da je navedenim načinom opisa spornih stavki tražene robe ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 54. stavak (9) ZJN-a te se stoga predmetni navod žalitelja cijeni utemeljenim.
Naime, odredbe članka 54. stavak (9) ZJN-a decidno propisuju da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo odnosno učinilo opravdanim da u konkretnoj situaciji sporne predmete robe nije moglo dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na točno određene tipove/proizvođače stazaljki/sklopnika/odvodnika koje potražuje predmetnom nabavom.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj na TD u odnosu na naprijed navedene stavke (*Tip MP - 0708 ili ekvivalent*; *Tip EP 95/13 ili ekvivalent*; *Tip: LC1D25P7* ili ekvivalent; *Tip MOSIPO EVP 280* ili ekvivalent) ističe i navod da u predmetnoj TD nije moglo biti utvrđeno da je ugovorno tijelo odredilo/navelo mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti, odnosno da nije opisalo način na koji će ponuditelji koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, sukladno zahtjevima članka 54. stav (10) ZJN-a, prema kojim, ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, gdje se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabave, dok je dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da je ovo tijelo u prethodnom dijelu Rješenja u kojem je odlučivalo o navodu žalitelja da je spomenuti dio TD pripremljen suprotno odredbama člana 54. stavak (9) ZJN-a, predmetni navod žalitelja usvojilo kao utemeljen, te ovo tijelo iz razloga ekonomičnosti postupka cijeni da nije potrebno odlučivati o predmetnom navodu žalitelja koji sporni dio TD osporava sa aspekta nezakonitosti u smislu članka 54. stavak (10) ZJN-a, jer je sporni sadržaj zahtjeva ugovornog tijela prethodno ocijenilo nezakonitim iz razloga povreda drugih odredbi ZJN-a (članka 54. stavak 9.).

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost pobijanog Rješenja, žalitelj iznosi navod da je ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijanog Rješenja postupilo suprotno članku 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, s obzirom da nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja (sastava žalbe) po punomoćniku Jovanu Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljene na TD dana 16.05.2022. godine, niti je sukladno odredbama stavka (3) navedenog člana Zakona navelo u pobijanom Rješenju da će donijeti poseban zaključak vezan za odlučivanje o postavljenim troškovima pravnog zastupanja žalitelja. Dakle, s obzirom da je ugovorno tijelo žalbu žalitelja izjavljenu na TD 16.05.2022. godine usvojilo donošenjem Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022.god., isto je primjenom članka 105. stav (2) ZUP-a bilo dužno usvojiti postavljeni zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova sastava navedene žalbe po ovlaštenom odvjetniku.

S tim u vezi žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke, izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 562,50 KM.

Uvidom u žalbu žalitelja od 16.05.2022.god. utvrđeno je da je ista izjavljena putem odvjetnika Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva i da se istom potražuju troškovi pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u iznosu od 562,50 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje ugovornog tijela broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine, kojim je ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu 16.05.2022.god. na TD predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da isto ne sadrži odluku ugovornog tijela o postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Jovanu Šarac, niti u

odnosu na zahtjev žalitelja, sadrži navod da će o zahtjevu troškova pravnog zastupanja donijeti poseban zaključak.
Također, uvidom u izjašnjenja na žalbu, utvrđeno je da se ugovorno tijelo u istima ne izjašnjava o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja žalbe izjavljene na TD.

S navedenim u vezi ovo tijelo ističe da članak 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, koji se na temelju članka 117. ZJN-a primjenjuje kao supsidijarni propis u postupku pred URŽ-om, propisuje da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok stavak (3) navedenog članka predviđa da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku, a ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Također, člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je, da kada u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 16.05.2022.god. izjavio na TD putem punomoćnika/odvjetnika Jovana Šarac, a koju je ugovorno tijelo usvojilo pobijanim Rješenjem, a kojim nije odlučilo o postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, te se konstatira da sukladno članku 105. stavak (2) ZUP-a, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav navedene žalbe u iznosu od 562,50 KM, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS ("Sl.glasnik RS" br.68/05).
S tim u vezi ovo tijelo ističe da je žalitelj prilikom izjavljivanja žalbe na TD, imao pravo zatražiti stručnu pomoć prilikom sastavljanja žalbe na TD predmetnog postupka nabave, od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu troškovi takve vrste budu nadoknađeni.
Žalitelj, također u ovom žalbenom postupku zahtijeva naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene na Rješenje ugovornog tijela broj: 02/1-3609/22 od 23.05.2022. godine putem imenovanog odvjetnika u iznosu od 562,50 KM. Imajući u vidu da je ovo tijelo utvrdilo utemeljenost predmetne žalbe, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postuku, navod žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe se usvaja u traženom iznosu od 562,50 KM primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS ("Sl.glasnik RS" br.68/05). Visinu troškova pravnog zastupanja ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku postupku odredilo sukladno stavu Suda BiH izraženom u Presudi Suda BiH br. S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine,

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su žalbeni navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se predmetna žalba usvaja, te se poništava pobijano Rješenje kao i tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Luminos d.o.o. Sarajevo, odvjetnik Jovan Šarac, Istočno Sarajevo
- Općina Kakanj
- evidencija
- a/a